

Odluka:

VSRH Revt 88/2010-2

Zbirni podatci

Broj odluke: VSRH Revt 88/2010-2

Datum odluke: 09.06.2010

Vrsta odluke: Rješenje

Vrsta predmeta: Građanski - revizija iz trgovačkog spora

Odjel: GRAĐANSKI ODJEL

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

Broj: Revt 88/10-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u Zagrebu u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Ivana Kaladića, predsjednika vijeća, Nenada Perina i Željka Glušića, članova vijeća, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja M. M., V., kojeg zastupa punomoćnica R. P.-I., odvjetnica u S., protiv ovršenika S. d.d. u Stečaju, V., kojeg zastupa stečajni upravitelj M. K., radi prisilnog ostvarenja novčane tražbine, odlučujući o reviziji ovršenika protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-7605/09 od 18. prosinca 2009., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu, posl. br. Ovr-899/09 od 29. rujna 2009., u sjednici održanoj 9. lipnja 2010.,

riješio je:

Odbacuje se revizija ovršenika kao nedopuštena.

Obrazloženje

Drugostupanjskim rješenjem je potvrđeno prvostupanjsko rješenje kojim je određena ovrha na temelju ovršne isprave - pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Splitu posl. br. P-899/08 od 29. rujna 2009., a ovrha određena na novčanoj tražbini ovršenika na računu kod banke.

Protiv tog rješenja reviziju je, na temelju čl. 12. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine” broj 57/96 i dr.) u vezi sa čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08 – dalje: ZPP), izjavio ovršenik. Predlaže da se oba nižestupanjska rješenja ukinu.

Ovrhovoditelj je podnio odgovor na reviziju u kojem predlaže da se revizija odbije.

Revizija nije dopuštena.

Revident se u reviziji, kao temelj za podnošenje revizije, poziva na odredbu čl. 382. st. 2. toč. 1. ZPP.

Prema odredbi čl. 382. st. 2. ZPP stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske odluke, ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana.

U čl. 382. st. 2. toč. 1. ZPP navedeno je da jedan od slučajeva, kad se smatra da je pravno pitanje zbog kojeg se revizija podnosi važno za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana, ako o tom pitanju revizijski sud još uvijek nije zauzeo shvaćanje odlučujući u pojedinim predmetima ili na odjelskoj ili općoj sjednici, a riječ je o pitanju o kojem postoji različita praksa drugostupanjskih sudova.

U ovom predmetu je riječ o ovrsci na temelju ovršne isprave, a tražbina spada u tražbinu po osnovi troškova stečajnog postupka.

Revident podnosi reviziju zbog slijedećeg pravnog pitanja:

- može li ovrhovoditelj kao vjerovnik stečajne mase svoju tražbinu prisilno naplatiti u ovršnom postupku.

Kao razlog zbog kojeg smatra da je pravno pitanje važno za jedinstvenu primjenu zakona i ravnopravnosti građana navodi da o tom pitanju postoji različita praksa drugostupanjskih sudova. Pri tome se poziva na rješenje Županijskog suda u Splitu posl. br. GŽ-5011/08 i navodi da je u tom rješenju zauzeto drugačije pravno shvaćanje nego što je to izrazio drugostupanjski sud u ovom predmetu.

Imajući na umu sadržaj odredbe čl. 382. st. 2. toč. 1. ZPP treba reći da dikcija „različita praksa drugostupanjskih sudova“ podrazumijeva da je riječ o tome da drugostupanjski sudovi u istoj činjeničnoj i pravnoj stvari o nekom pravnom pitanju zauzimaju različita pravna shvaćanja - što je pretpostavka da bi bila riječ o različitoj praksi drugostupanjskih sudova.

Međutim, u ovom predmetu u odluci Županijskog suda u Splitu, na koji se poziva revident, nije izraženo pravno shvaćanje koje bi bilo različito od onoga u pobijanom drugostupanjskom rješenju. Naime, obje odluke se temelje na istom pravnom shvaćanju: ukoliko je riječ o tražbini vjerovnika stečajne mase, tada se takva tražbina može ostvarivati u ovršnom postupku.

Prema tome, u konkretnom slučaju u odlukama drugostupanjskih sudova nisu izražena različita pravna shvaćanja, pa se ne može govoriti niti o različitoj praksi drugostupanjskih sudova.

Zbog toga se u konkretnom slučaju postavljeno pravno pitanje ne može smatrati važnim za osiguranje jedinstvene primjene zakona u smislu čl. 382. st. 2. ZPP, pa nije ispunjena pretpostavka u smislu čl. 382. st. 2. toč. 1. ZPP za dopuštenost predmetne revizije.

Iz tih razloga, na temelju čl. 392. st. 2. ZPP je odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu, 9. lipnja 2010.

Predsjednik vijeća:
dr. sc. Ivan Kaladić, v. r.